

Научная статья  
DOI: 10.37791/2687-0657-2026-20-1-34-52  
EDN: EIFKWG

ГРНТИ 06.03.15  
БАК 5.2.1  
УДК 378.1

# Предпринимательство как профессия: институциональные ограничения и образовательные разрывы

В. В. Побирченко<sup>1</sup>, Е. А. Шутаева<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия

\*shutaeva2003@mail.ru

**Аннотация.** В статье предпринимательство рассматривается как объект институционального и экономического анализа с акцентом на проблему его профессионализации в условиях современной российской экономики. Обосновывается, что при высокой социально-экономической значимости предпринимательства и его признании в качестве одного из факторов экономического роста и конкурентного развития сохраняется институциональная неопределенность его профессионального статуса. Данное обстоятельство ограничивает возможности системного воспроизводства предпринимательского слоя и снижает эффективность предпринимательского образования как инструмента формирования конкурентоспособного человеческого капитала. На основе анализа теоретических подходов к исследованию предпринимательства, российских образовательных практик и зарубежных моделей подготовки предпринимателей выявляются ключевые институциональные и образовательные разрывы, препятствующие формированию предпринимательства как устойчивой профессиональной деятельности. Показано, что фрагментарность образовательных программ, отсутствие институционально закрепленного профессионального стандарта предпринимательства, несогласованность экономической и образовательной политики приводят к размыванию профессиональной идентичности предпринимателя, ограничивают формирование долгосрочных конкурентных преимуществ на уровне отраслей и рынков. Делается вывод, что профессионализация предпринимательства и согласование образовательных механизмов с институциональными условиями его воспроизводства выступают важным направлением повышения конкурентоспособности национальной экономики, развития предпринимательского человеческого капитала и формирования условий для устойчивого обновления предпринимательской среды.

**Ключевые слова:** экономическое развитие, предпринимательство, предпринимательский человеческий капитал, профессиональная предпринимательская деятельность, предпринимательские компетенции, предпринимательские функции, предпринимательское образование, институциональные ограничения, образовательные разрывы

**Для цитирования:** Побирченко В. В., Шутаева Е. А. Предпринимательство как профессия: институциональные ограничения и образовательные разрывы // Современная конкуренция. 2026. Т. 20. №1. С. 34–52. DOI: 10.37791/2687-0657-2026-20-1-34-52.

---

Статья доступна на условиях простой (неисключительной) лицензии, которая является безвозмездной, предоставляется на срок действия исключительного права и действует по всему миру. Данная лицензия предоставляет любому лицу право копировать и распространять материал на любом носителе и в любом формате и создавать производные материалы, видоизменять и преобразовывать материал при условии указания авторов, названия статьи, журнала, его года и номера (в том числе посредством указания DOI).

© Побирченко В. В.,  
Шутаева Е. А., 2026.

Research article

DOI: 10.37791/2687-0657-2026-20-1-34-52

# Entrepreneurship as a Profession: Institutional Constraints and Educational Gaps

V. Pobirchenko<sup>1</sup>, E. Shutaieva<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>*V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia*

\**shutaeva2003@mail.ru*

**Abstract.** This article examines entrepreneurship as an object of institutional and economic analysis, focusing on the problem of its professionalization in the contemporary Russian economy. It is argued that despite the high socioeconomic significance of entrepreneurship and its recognition as a factor in economic growth and competitive development, institutional uncertainty regarding its professional status remains. This circumstance limits the potential for the systematic reproduction of the entrepreneurial stratum and reduces the effectiveness of entrepreneurial education as a tool for developing competitive human capital. The study employs methods of institutional analysis, comparative analysis, and the synthesis of theoretical and empirical materials. Based on an analysis of theoretical approaches to entrepreneurship research, Russian educational practices, and international entrepreneurship training models, key institutional and educational gaps hindering the development of entrepreneurship as a sustainable professional activity are identified. It is shown that fragmented educational programs, the lack of an institutionally enshrined professional standard for entrepreneurship, and the inconsistency of economic and educational policies lead to the erosion of the entrepreneur's professional identity and limit the development of long-term competitive advantages at the industry and market levels. It is concluded that the professionalization of entrepreneurship and the alignment of educational mechanisms with the institutional conditions for its reproduction are an important area for increasing the competitiveness of the national economy, developing entrepreneurial human capital and creating conditions for sustainable renewal of the entrepreneurial environment.

**Keywords:** economic development, entrepreneurship, entrepreneurial human capital, professional entrepreneurial activity, entrepreneurial competencies, entrepreneurial functions, entrepreneurial education, institutional constraints, educational gaps

**For citation:** Pobirchenko, V., & Shutaieva, E. (2026). Entrepreneurship as a Profession: Institutional Constraints and Educational Gaps. *Journal of Modern Competition*, 20(1), 34–52. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2026-20-1-34-52>

The article is available under a simple (non-exclusive) license, which is royalty-free, provided for the duration of the exclusive right, and is valid worldwide. This license grants any person the right to copy and distribute the material on any medium and in any format, and to create derivative materials, modify, and transform the material, provided that the authors, the article title, the journal, its year, and issue are credited (including by specifying the DOI).

© Pobirchenko V.,  
Shutaieva E., 2026.

## Введение

**П**редпринимательская деятельность представляет собой специфическую форму управленческой деятельности, основанную на реализации функций планирования, организации, мотивации, координации и контроля в условиях повышенной неопределенности и риска. Особенности деловой среды, уровень развития инфраструктуры поддержки предпринимательства, система подготовки управленческих кадров оказывают непосредственное влияние на формирование предпринимательских компетенций, качество управленческих решений и устойчивость развития организаций.

Предпринимательство в современной экономике рассматривается как один из ключевых факторов социально-экономического развития, обеспечивающий создание рабочих мест, рост доходов населения, структурную диверсификацию экономики и повышение ее адаптивности к изменениям внешней среды. В экономической теории предпринимательство связывается с процессами поиска и реализации новых возможностей, перераспределения ресурсов и формирования инновационных организационных форм, что позволяет рассматривать его не только как источник экономической динамики, но и как механизм институционального обновления хозяйственных систем [21, 35]. В условиях усложнения экономических процессов и усиления конкуренции предпринимательская деятельность приобретает системное значение, выходя за рамки индивидуальной хозяйственной инициативы.

В Российской Федерации развитие предпринимательства последовательно обозначается в качестве приоритетного направления государственной социально-экономической политики. Вместе с тем, как отмечают отечественные исследователи [8, 16], при высокой декларативной значимости предпринимательства сохраняется институциональная неопределенность в отношении его места в систе-

ме социально-экономических институтов, что снижает результативность реализуемых мер поддержки.

Существенным фактором институциональной несформированности предпринимательства в России является исторически сложившееся отношение к данной сфере деятельности. На протяжении значительной части XX века предпринимательство в отечественном общественном и правовом сознании рассматривалось преимущественно в негативном ключе и не воспринималось как социально значимая и профессионально уважаемая деятельность. Несмотря на произошедшие в последние десятилетия мировоззренческие сдвиги и постепенное улучшение общественного восприятия предпринимательства, данные установки продолжают оказывать влияние на формирование предпринимательской мотивации и институциональное оформление предпринимательства в системе образования и труда. Без целенаправленного формирования системы предпринимательского образования и закрепления предпринимательства как профессиональной деятельности преодоление указанных ограничений носит фрагментарный характер.

Сохраняется и проблема профессиональной идентификации предпринимательства. Так, например, Ю. Б. Рубин [17] отмечает, что предпринимательство обладает собственным функциональным содержанием, отличным от наемного труда и управленческой деятельности, однако в институциональном поле не закреплено как профессия, что приводит к размыванию профессиональных границ и затрудняет формирование устойчивых механизмов его воспроизводства. Аналогичные выводы содержатся в работах, посвященных анализу предпринимательского образования [6, 8, 13, 16, 21], где подчеркивается отсутствие формализованных квалификационных требований и профессионального стандарта предпринимательства. В этой связи особую значимость приобретает роль системы образования как ключевого механизма воспроизводства

предпринимательского человеческого капитала.

Отечественные исследования показывают, что подготовка предпринимателей в Российской Федерации осуществляется преимущественно фрагментарно – в рамках отдельных дисциплин, модулей и программ дополнительного образования, не объединенных в единую образовательную траекторию [6, 13]. Образовательные практики ориентированы главным образом на формирование отдельных предпринимательских компетенций или развитие предприимчивости как универсального качества личности, что не обеспечивает подготовки предпринимателя как профессионального субъекта экономической деятельности [7, 11].

## Обзор литературы

Анализ отечественных и зарубежных источников позволяет сделать вывод о достаточно высокой степени разработанности теоретических аспектов предпринимательства как экономического явления [23] и роли предпринимательства в экономическом росте и развитии человеческого капитала [20, 24, 33, 35]. В то же время в научной литературе недостаточно систематизированы вопросы институционального оформления предпринимательства как профессии и согласования образовательных практик с задачами воспроизводства предпринимательского слоя. Зарубежные исследования и нормативно-методические документы демонстрируют более высокий уровень институциональной проработки предпринимательства как объекта образования и экономической политики [32, 34], однако возможности адаптации данных подходов к российским условиям требуют дополнительного анализа.

Таким образом, несмотря на значительное количество исследований, посвященных предпринимательству и предпринимательскому образованию, сохраняется научный разрыв в осмыслении предприниматель-

ства как профессии и в анализе институциональных и образовательных ограничений его профессионализации. Это определяет актуальность настоящего исследования, направленного на выявление образовательных разрывов и институциональных противоречий, препятствующих формированию устойчивой системы подготовки предпринимателей в Российской Федерации на основе сопоставления отечественного и зарубежного опыта.

В рамках исследования решаются следующие научные задачи:

- проанализировать предпринимательство как объект институционального и экономического анализа;
- выявить последствия институциональной неопределенности профессионального статуса предпринимательства для воспроизводства предпринимательского человеческого капитала;
- определить ключевые образовательные разрывы в системе подготовки предпринимателей в Российской Федерации;
- сопоставить российские и зарубежные модели институционализации предпринимательства;
- обосновать роль согласованности образовательных и экономических институтов в формировании устойчивой предпринимательской деятельности.

## Предпринимательство как объект институционального и экономического анализа

В современной экономической теории предпринимательство рассматривается как самостоятельный источник экономической динамики, обеспечивающий перераспределение ресурсов, формирование новых рынков и внедрение инноваций. Классические и современные исследования подчеркивают, что предпринимательская деятельность принципиально отличается как от наемного труда, так и от управленческой функции, поскольку

связана с принятием решений в условиях неопределенности, самостоятельным целеполаганием и персональной ответственностью за результаты хозяйственной деятельности [16, 39]. В этом контексте предпринимательство выступает не просто формой экономического поведения, а особым видом профессиональной деятельности, обладающим специфическим функциональным содержанием.

С институциональной точки зрения предпринимательство представляет собой совокупность устойчивых норм, правил и практик, определяющих способы осуществления хозяйственной инициативы и взаимодействия экономических агентов. Предпринимательство формирует собственное функциональное пространство, включающее поиск возможностей, комбинирование ресурсов и организацию новых форм экономической деятельности. Тем самым предприниматель выступает не только как участник рынка, но и как активный агент институциональных изменений, влияющий на структуру и конфигурацию экономической системы.

Экономическая значимость предпринимательства проявляется в его способности обеспечивать адаптивность и устойчивость социально-экономических систем. Эмпирические исследования показывают, что развитие предпринимательского сектора способствует росту занятости, диверсификации экономики и повышению ее устойчивости к внешним шокам [33]. В условиях структурных трансформаций и нестабильной макроэкономической среды именно предпринимательские структуры демонстрируют более высокую гибкость и способность к быстрому реагированию на изменения рыночной конъюнктуры [35].

Несмотря на признание предпринимательства в качестве ключевого фактора экономического развития, в институциональном поле сохраняется неопределенность в отношении его профессионального статуса. В российских исследованиях неоднократно подчеркивается, что предпринимательство не закреплено в си-

стеме профессий и профессиональных стандартов, что затрудняет формирование единых требований к квалификации предпринимателя и механизмов его подготовки [16, 17, 21]. В результате предприниматель в экономической системе одновременно трактуется как форма занятости, тип экономического поведения и носитель индивидуальной инициативы, что приводит к размыванию профессиональной идентичности.

Отсутствие институционально закрепленного статуса предпринимательства имеет прямые экономические последствия. Неопределенность профессиональных границ предпринимательства препятствует формированию устойчивых образовательных и квалификационных траекторий, необходимых для воспроизводства предпринимательского слоя [21]. Аналогичные выводы содержатся в работах, посвященных анализу российской системы предпринимательского образования [6, 13], где подчеркивается фрагментарность подготовки и отсутствие целостной модели формирования предпринимательских кадров.

С позиции теории человеческого капитала предпринимательство требует специфического набора знаний, умений и навыков, отличающихся от компетенций наемных работников и управленцев. Исследователи отмечают, что предпринимательская деятельность предполагает способность к самостоятельному принятию решений, оценке рисков, поиску и мобилизации ресурсов, а также к выстраиванию устойчивых экономических связей [7, 24]. Формирование данных характеристик невозможно без институционально оформленных механизмов подготовки, ориентированных на воспроизводство предпринимательства как профессиональной деятельности, а не как разового поведенческого акта.

В научной литературе также подчеркивается необходимость разграничения понятий «предпринимательская активность» и «предпринимательство как профессия».

Предпринимательская активность может носить эпизодический характер и не предполагает устойчивой профессиональной идентичности, тогда как предпринимательство как профессия характеризуется повторяемостью функций, устойчивостью экономических ролей и наличием институционально закреплённых требований к подготовке и квалификации [11, 16]. Игнорирование данного различия приводит к смешению аналитических уровней и снижает точность экономического анализа.

Таким образом, институциональный анализ предпринимательства выявляет устойчивое противоречие между его признанной ролью в экономическом развитии и степенью формализации в системе социально-экономических институтов. С одной стороны, предпринимательство рассматривается как стратегический ресурс роста, занятости и инноваций. С другой стороны, отсутствие его профессионализации ограничивает возможности системного воспроизводства предпринимательского капитала и снижает эффективность образовательных и экономических механизмов поддержки [8, 13]. Указанное противоречие формирует основу для анализа образовательных разрывов в подготовке предпринимателей, что требует обращения к российской практике предпринимательского образования и зарубежному опыту институционализации данной сферы. Развитие предпринимательства как фактора экономического роста возможно лишь при наличии институциональной среды, в которой университеты выступают ключевыми агентами формирования предпринимательской культуры и поддержки инновационной активности [15].

В отличие от работ, ориентированных преимущественно на диагностику состояния предпринимательского образования, в настоящем исследовании акцент смещается на анализ институциональных последствий отсутствия профессионализации предпринимательства.

## **Образовательные практики подготовки предпринимателей в Российской Федерации**

В российской системе образования подготовка предпринимателей формируется в условиях отсутствия институционально закреплённого статуса предпринимательства как профессии, что предопределяет фрагментарный характер образовательных практик. Предпринимательская подготовка не представлена в виде самостоятельной профессиональной траектории и реализуется преимущественно в рамках отдельных дисциплин, образовательных модулей, факультативных курсов и программ дополнительного профессионального образования [6, 38]. Такая модель не обеспечивает системного воспроизводства предпринимательства как устойчивой формы профессиональной деятельности.

Анализ отечественных исследований показывает, что предпринимательское образование в России развивается преимущественно по компетентностному принципу, ориентированному на формирование отдельных навыков и установок, связанных с ведением бизнеса, инновационной активностью и деловой инициативой [7, 21]. При этом отсутствует единое понимание структуры предпринимательских компетенций, их иерархии и связи с профессиональными функциями предпринимателя, что затрудняет разработку согласованных образовательных программ [28]. Кроме того, как отмечают И. В. Артюхова и В. В. Побирченко [1], компетенция в образовательном процессе выступает нормативным требованием к результатам подготовки, тогда как компетентность представляет собой интегральное личностное качество, формирующееся в процессе осознанной и самостоятельной деятельности обучающегося. Это означает, что развитие профессиональной готовности невозможно свести исключительно к формированию заданного набора компетенций.

В ряде работ подчеркивается, что существующие образовательные программы ори-

ентированы преимущественно на развитие «предпринимательского мышления», или «предприимчивости», как универсального качества личности, примененного в различных сферах деятельности [11, 12]. Несмотря на безусловную значимость данного подхода, он не предполагает подготовки предпринимателя как самостоятельного экономического субъекта, способного к систематическому осуществлению предпринимательской деятельности и принятию ответственности за ее результаты. В результате предпринимательство в образовательной практике подменяется более широкой категорией активности, не имеющей четких профессиональных границ.

Ограниченность существующих образовательных практик усиливается доминированием узко трактуемого компетентностного подхода, при котором предпринимательская подготовка сводится к формированию набора отдельных навыков и моделей поведения. Как отмечают Н. В. Лясников и М. Н. Дудин [9], предпринимательские компетенции не могут быть редуцированы к совокупности знаний и умений, поскольку предпринимательская деятельность опирается на ценностные ориентиры, мотивацию, способность к адаптации и самостоятельному принятию решений в условиях неопределенности. Авторы подчеркивают, что без формирования целостной предпринимательской культуры и профессиональной идентичности компетентностный подход теряет прикладную эффективность и не обеспечивает подготовку предпринимателя как устойчивого субъекта экономической деятельности.

Существенным ограничением российской модели является отсутствие непрерывной образовательной траектории подготовки предпринимателей. Исследователи отмечают, что предпринимательское образование не выстроено как последовательная система, охватывающая различные уровни обучения от общего и среднего профессионального до высшего и дополнительного образования [13], широко распространенная в образовательных учреждениях зарубежных стран [3].

Отдельные элементы предпринимательской подготовки существуют изолированно и не образуют целостного механизма накопления и передачи предпринимательского человеческого капитала.

Ограничением отечественных образовательных практик является отсутствие внутренней контекстной согласованности учебных дисциплин, реализуемых в рамках программ предпринимательской подготовки. Как показывают исследования Ю. Б. Рубина [20], учебные курсы, включаемые в программы предпринимательства, нередко проектируются автономно, без учета специфики профессиональных функций предпринимателя и логики их взаимосвязи, что приводит к дублированию контента и снижению прикладной ценности обучения. В результате управленческие дисциплины ориентируются преимущественно на подготовку наемных менеджеров, а не предпринимателей как управляющих собственников бизнеса.

Предпринимательское образование теряет прикладную эффективность при фрагментарном включении значимых содержательных блоков в учебные программы. Так, О. В. Сагинова и Ю. Л. Сагинов отмечают [22], что без сквозной интеграции ключевых ориентиров в структуру профессиональных дисциплин обучение не формирует у будущих предпринимателей целостной модели принятия экономических решений, что препятствует их профессиональному становлению.

Отсутствие профессионального стандарта предпринимательства усугубляет указанные проблемы [19]. В условиях, когда не определены трудовые функции предпринимателя, квалификационные требования и ожидаемые результаты профессиональной деятельности, образовательные организации вынуждены самостоятельно формировать содержание программ, опираясь на разрозненные методические подходы и локальные представления о предпринимательской подготовке. Это приводит к высокой вариативности программ и отсутствию сопоставимости результатов обучения (табл. 1).

**Таблица 1.** Институциональные характеристики предпринимательства как профессии и их отражение в системе российского образования

Table 1. Institutional characteristics of entrepreneurship as a profession and their reflection in the Russian education system

Критерий институционализации <i>Institutionalization criterion</i>	Профессии (менеджер, инженер и др.) <i>Professions (manager, engineer, etc.)</i>	Предпринимательство <i>Entrepreneurship</i>
Наличие профессионального стандарта <i>Availability of a professional standard</i>	Да <i>Yes</i>	Отсутствует / фрагментарно <i>Missing / fragmentary</i>
Формализованные трудовые функции <i>Formalized labor functions</i>	Четко определены <i>Clearly defined</i>	Не закреплены <i>Not fixed</i>
Квалификационные уровни <i>Qualification levels</i>	Определены <i>Determined</i>	Не установлены <i>Not installed</i>
Связь образования с профессией <i>The connection between education and profession</i>	Прямая <i>Direct connection</i>	Косвенная <i>Indirect connection</i>
Непрерывная образовательная траектория <i>Continuous educational trajectory</i>	Сформирована <i>Formed</i>	Отсутствует <i>Absent</i>
Профессиональная идентичность <i>Professional identity</i>	Закреплена <i>Fix</i>	Размыта <i>Blurred</i>

Эмпирическое подтверждение указанных институциональных и образовательных ограничений представлено в исследовании Э.З. Омарова [14], выполненном на основе экспертного опроса предпринимателей и преподавателей. Результаты исследования показывают, что ключевые проблемы подготовки предпринимателей в России носят не ситуативный, а стратегический и нормативный характер, что свидетельствует о несформированности профессионального подхода к предпринимательскому образованию. В качестве корневых проблем выделяются отсутствие эталонного образа предпринимателя как носителя профессиональных функций, а также неотделенность предпринимательского образования от управленческого и бизнес-образования, ориентированного преимущественно на подготовку наемных менеджеров. По мнению автора [14], именно неопределенность профессиональной идентификации предпринимательства препятствует

формированию целостных образовательных программ и воспроизводству предпринимательства как устойчивой профессиональной деятельности.

Экономические последствия такой модели проявляются в ограниченной эффективности предпринимательского образования с точки зрения воспроизводства устойчивого предпринимательского слоя. По данным отечественных исследований [8, 24, 38], значительная часть выпускников программ предпринимательской направленности не рассматривают предпринимательство как долгосрочную профессиональную стратегию, воспринимая его как временный этап или дополнительную форму занятости. Это снижает вклад образовательных институтов в формирование предпринимательского капитала и ограничивает их роль в социально-экономическом развитии регионов.

Отдельного внимания заслуживает проблема разрыва между образовательной под-

готовкой и практикой предпринимательской деятельности. Большинство программ ориентировано на передачу теоретических знаний и обобщенных представлений о бизнесе [4, 25], в то время как формирование практических навыков принятия решений, управления рисками и организации предпринимательских процессов остается недостаточно систематизированным. В результате выпускники сталкиваются с трудностями при переходе от обучения к реальной предпринимательской деятельности [38].

В то же время российские исследователи подчеркивают потенциал образовательной системы в формировании предпринимательского потенциала молодежи при условии институциональной согласованности образовательных и экономических механизмов [2, 10]. Формирование устойчивых образовательных моделей подготовки предпринимателей рассматривается как важнейший фактор повышения деловой активности, развития малого и среднего бизнеса и укрепления региональных экономик [8, 24]. Однако реализация данного потенциала требует преодоления существующих институциональных и образовательных разрывов.

Обоснование предпринимательства как полноценной профессии предполагает не только его социально-экономическое признание, но и нормативную фиксацию в системе профессиональных квалификаций. По справедливому замечанию Ю. Б. Рубина [19], профессиональный стандарт предпринимателя выступает ключевым инструментом гармонизации представлений о предпринимательском труде, поскольку позволяет формализовать цели, трудовые функции, уровни ответственности и требования к компетенциям, а также создать основу для разработки адекватных образовательных программ. Без подобной институциональной опоры предпринимательство продолжает восприниматься как вторичная или вспомогательная деятельность, что воспроизводит образовательные и кадровые разрывы.

Таким образом, анализ образовательных практик подготовки предпринимателей в Российской Федерации свидетельствует о наличии системных ограничений, обусловленных отсутствием профессионализации предпринимательства и несформированностью целостной образовательной траектории. В условиях, когда качество результатов обучения становится ключевым критерием конкурентоспособности вузов [18], фрагментарность программ, размытость целевых ориентиров и слабая связь с практикой предпринимательской деятельности снижают эффективность образовательных институтов в воспроизводстве предпринимательского капитала. Указанные особенности обуславливают необходимость обращения к зарубежному опыту институционализации предпринимательства и подготовки предпринимателей, что позволяет выявить альтернативные модели и механизмы преодоления выявленных ограничений.

### **Зарубежные модели институционализации предпринимательства и подготовки предпринимателей**

Зарубежный опыт демонстрирует принципиально иные подходы к институционализации предпринимательства и организации его подготовки, основанные на признании предпринимательской деятельности как значимого элемента социально-экономического развития и объекта целенаправленного воспроизводства. В странах Европейского союза и ряде других развитых экономик [32, 34] предпринимательство рассматривается не только как форма хозяйственной инициативы, но и как совокупность устойчивых профессиональных функций, требующих системной образовательной поддержки.

Анализ зарубежного опыта показывает, что вовлечение университетов в развитие предпринимательства и инноваций является важным инструментом реализации национальных целей социально-экономического

развития и укрепления технологического суверенитета государства [15].

Одной из ключевых особенностей зарубежных моделей является институциональное закрепление предпринимательства либо в виде самостоятельной профессиональной траектории, либо в форме сквозной компетенции, формируемой на протяжении всей образовательной и профессиональной жизни человека. В документах Европейской комиссии предпринимательская компетенция определяется как способность преобразовывать идеи в экономически и социально значимые действия, включающая креативность, инициативность, готовность к риску и умение управлять проектами [33, 39]. Такое понимание предпринимательства позволяет интегрировать его подготовку в различные уровни образования, обеспечивая преемственность и накопительный эффект.

Существенным отличием зарубежных подходов является наличие согласованных рамок предпринимательских компетенций, используемых в образовательной практике. Европейская модель *EntreComp* формирует структурированное представление о предпринимательских знаниях, навыках и установках, распределенных по уровням сложности и связанным с конкретными видами деятельности [39]. Это создает методологическую основу для разработки образовательных программ, оценки результатов обучения и сопоставимости образовательных траекторий, что отсутствует в российской практике.

В зарубежных исследованиях предпринимательское образование рассматривается как стратегический инструмент формирования профессиональных кадров для инновационной экономики. Так, И. А. Филькевич [29, 30] подчеркивает, что современные модели подготовки предпринимателей в развитых странах ориентированы не на передачу отдельных знаний и навыков, а на формирование личности, способной самостоятельно принимать ответственные решения, прогнозировать их социально-экономические последствия и адап-

тироваться к долгосрочным технологическим и институциональным изменениям. Автор показывает, что международная практика предпринимательского образования выстраивается в виде многоуровневой системы, охватывающей школьное, вузовское и послевузовское обучение, а также инфраструктурную поддержку через бизнес-инкубаторы, кластеры и образовательные экосистемы. Данный подход подтверждает, что предпринимательство в зарубежных моделях рассматривается как устойчивая профессиональная деятельность, требующая системной и непрерывной подготовки.

Важную роль в зарубежных моделях играет практико-ориентированная организация обучения предпринимательству. Исследователи [27, 36, 37] отмечают, что эффективность предпринимательского образования возрастает при использовании активных методов обучения, включая проектную деятельность, анализ кейсов [26], симуляции и командную работу. В таких моделях образовательный процесс ориентирован не на передачу обобщенных знаний о бизнесе, а на формирование способности действовать в условиях неопределенности и принимать самостоятельные экономические решения.

Отдельного внимания заслуживает институциональная роль образовательной среды. В зарубежных исследованиях подчеркивается, что подготовка предпринимателей невозможна в рамках традиционной академической модели, ориентированной на воспроизводство знаний [5]. Эффективные системы предпринимательского образования предполагают формирование «предприимчивых» образовательных организаций, в которых поддерживаются инициативность, экспериментирование и взаимодействие с внешней экономической средой [31, 34]. В таких условиях образовательные учреждения выступают не только как трансляторы знаний, но и как активные участники предпринимательских экосистем.

Зарубежный опыт также демонстрирует тесную связь предпринимательского образо-

вания с экономической политикой и рынком труда. В ряде стран подготовка предпринимателей рассматривается как инструмент повышения занятости, развития малого бизнеса и стимулирования регионального роста, что отражается в согласованности образовательных программ с мерами государственной поддержки предпринимательства [5, 33]. Это обеспечивает институциональное единство целей экономического развития и механизмов формирования предпринимательского человеческого капитала.

При этом зарубежные модели не предполагают универсализации или жесткой стандартизации предпринимательства. Напротив, в исследованиях подчеркивается необходимость адаптации образовательных программ к отраслевой, региональной и культурной специфике, что позволяет сохранять гибкость и разнообразие предпринимательских практик [31, 36]. Однако данная гибкость реализуется в рамках общих институциональных и методологических рамок, обеспечивающих целостность системы подготовки.

В то время как в зарубежных системах предпринимательство институционализировано как объект целенаправленного воспроизводства, в России оно остается преимущественно вне профессионального и образовательного поля. Отсутствие согласованных рамок компетенций, профессиональных ориентиров и институциональной связи между образованием и экономической политикой формирует устойчивые ограничения для развития предпринимательства как профессии [3, 13]. Сравнительный анализ зарубежных подходов позволяет выявить принципиальные различия с российской моделью предпринимательского образования (табл. 2).

Сравнительный анализ российских и зарубежных моделей подготовки предпринимателей показывает, что ключевые различия связаны не с набором образовательных инструментов, а с институциональным статусом предпринимательства. В зарубежной практике предпринимательство рассматривается как профессиональная деятельность, что обеспечивает системность, многоуровневость и непрерывность образовательной подготовки.

**Таблица 2.** Сравнительные модели подготовки предпринимателей: российская и зарубежная практика

Table 2. Comparative models of training entrepreneurs: Russian and foreign practice

<b>Параметр</b> <i>Parameter</i>	<b>Российская практика</b> <i>Russian practice</i>	<b>Зарубежные модели</b> <i>Foreign models</i>
Статус предпринимательства <i>Status of entrepreneurship</i>	Экономическая активность <i>Economic activity</i>	Профессиональная деятельность <i>Professional activity</i>
Образовательная логика <i>Educational logic</i>	Фрагментарная <i>Fragmentary</i>	Системная, многоуровневая <i>Systemic, multi-level</i>
Уровни подготовки <i>Levels of preparation</i>	Преимущественно вуз <i>Mainly a university</i>	Школа – вуз – поствуз <i>School – university – post-university</i>
Контекстная согласованность курсов <i>Contextual consistency of courses</i>	Низкая <i>Low</i>	Высокая <i>High</i>
Связь с инфраструктурой <i>Connection with infrastructure</i>	Ограниченная <i>Limited</i>	Интегрированная <i>Integrated</i>

В российской модели доминирует фрагментарный подход, ориентированный на отдельные компетенции и инициативы, что ограничивает эффективность предпринимательского образования и его вклад в долгосрочное экономическое развитие.

Таким образом, зарубежный опыт предпринимательского образования демонстрирует ориентацию на формирование способности к самостоятельному и ответственному принятию решений в условиях долгосрочных экономических изменений. Такие результаты достигаются при построении многоуровневой системы профессиональной подготовки предпринимателей, дополняемой институциональной поддержкой и интеграцией образования с практикой бизнеса [3].

Выявленные особенности зарубежных моделей позволяют сформировать аналитическую основу для оценки институциональных ограничений профессионализации предпринимательства в Российской Федерации и обосновать необходимость преодоления образовательных разрывов, сложившихся в отечественной практике. Представленный зарубежный опыт позволяет рассматривать предпринимательское образование не как набор разрозненных инициатив, а как элемент институционально выстроенной системы воспроизводства предпринимательства, что принципиально отличает его от сложившейся российской практики.

### **Институциональные ограничения профессионализации предпринимательства в Российской Федерации**

Проведенный анализ теоретических подходов, российских образовательных практик и зарубежных моделей позволяет выявить совокупность институциональных ограничений, препятствующих профессионализации предпринимательства в Российской Федерации. Эти ограничения носят системный характер и обусловлены несогласованностью экономи-

ческой, образовательной и институциональной логики развития предпринимательства как значимого сектора экономики.

Ключевым ограничением выступает отсутствие институционального признания предпринимательства в качестве профессии. В российской системе социально-экономических институтов предпринимательство не включено в перечень профессиональных видов деятельности, не имеет закрепленного профессионального стандарта и формализованных квалификационных требований. Подобная неопределенность профессиональных границ предпринимательства затрудняет формирование устойчивых механизмов его воспроизводства и снижает предсказуемость результатов образовательной подготовки. В результате предприниматель оказывается вне логики профессионального развития, характерной для других видов экономической деятельности.

Данное институциональное ограничение напрямую транслируется в сферу образования. Отсутствие профессионального стандарта предпринимательства не позволяет выстроить согласованную систему образовательных программ, ориентированных на подготовку предпринимателя как профессионального субъекта. Образовательные организации вынуждены самостоятельно интерпретировать цели и содержание предпринимательской подготовки, что приводит к высокой вариативности программ и размытости результатов обучения. В таких условиях предпринимательское образование утрачивает системный характер и не обеспечивает накопления предпринимательского человеческого капитала.

Вторым существенным ограничением является разрыв между декларируемой ролью предпринимательства в экономическом развитии и реальными механизмами его институциональной поддержки. С одной стороны, предпринимательство рассматривается как основа роста малого и среднего бизнеса, повышения занятости и инновационной активности. С другой стороны, меры государственной

поддержки ориентированы преимущественно на финансово-экономические инструменты и не сопровождаются развитием институциональной инфраструктуры подготовки предпринимательских кадров. Отсутствие согласованности между экономической и образовательной политикой снижает эффективность предпринимаемых усилий и ограничивает долгосрочный эффект поддержки предпринимательства.

Третьим ограничением является смешение понятий предпринимательской активности и профессионального предпринимательства в нормативных и образовательных документах. В российской практике предпринимательство часто трактуется как форма экономического поведения или временная стратегия занятости, что не предполагает формирования устойчивой профессиональной идентичности. В отличие от зарубежных моделей, где предпринимательство либо институционализируется как профессиональная траектория, либо формируется как сквозная компетенция в рамках согласованных рамок, в России отсутствует единое концептуальное основание для подготовки предпринимателей.

Экономические последствия указанных институциональных ограничений проявляются в нестабильности предпринимательских траекторий и низкой воспроизводимости предпринимательского слоя. Исследования показывают, что значительная часть лиц, прошедших предпринимательскую подготовку, не рассматривает предпринимательство как долгосрочную профессиональную стратегию, что снижает вклад образовательных институтов в формирование устойчивого сектора малого и среднего бизнеса. В результате предпринимательская деятельность часто носит эпизодический характер и не формирует устойчивых экономических эффектов.

Отдельного внимания заслуживает институциональная несформированность образовательной среды, ориентированной на предпринимательство. В отличие от зарубежных практик, где образовательные организации выступают

активными элементами предпринимательских экосистем, российские вузы и учреждения дополнительного образования преимущественно сохраняют академическую модель, ориентированную на передачу знаний, а не на формирование предпринимательских практик. Это ограничивает возможности интеграции образования, бизнеса и региональной экономики.

Таким образом, институциональные ограничения профессионализации предпринимательства в Российской Федерации формируют устойчивые образовательные разрывы, препятствующие воспроизводству предпринимательства как профессии. Отсутствие профессионального статуса, несогласованность экономической и образовательной политики, размытость понятийного аппарата и фрагментарность образовательных практик снижают эффективность предпринимательского образования и ограничивают вклад предпринимательства в социально-экономическое развитие. Выявленные ограничения подтверждают необходимость рассмотрения предпринимательства как объекта институционального и профессионального анализа, что позволяет перейти к обобщению результатов исследования и формулировке выводов.

## Заключение

Проведенное исследование показало, что предпринимательство в современной российской экономике обладает высокой социально-экономической значимостью, однако его институциональное оформление остается внутренне противоречивым. При признании предпринимательства в качестве одного из ключевых факторов экономического роста и занятости отсутствует его профессионализация, что ограничивает возможности системного воспроизводства предпринимательского слоя и снижает эффективность образовательных и экономических механизмов поддержки.

Анализ теоретических подходов позволил обосновать целесообразность рассмотрения предпринимательства не только как

формы экономической активности, но и как особого вида профессиональной деятельности, обладающего собственным функциональным содержанием. Отсутствие закреплённого профессионального статуса предпринимательства приводит к размыванию профессиональной идентичности предпринимателя и затрудняет формирование устойчивых квалификационных и образовательных требований, необходимых для долгосрочного развития предпринимательского капитала. Также следует отметить, что институциональная неопределённость профессионального статуса предпринимательства оказывает влияние не только на систему образования, но и на конкурентную динамику рынков, ограничивая формирование устойчивого предпринимательского слоя как носителя долгосрочных конкурентных преимуществ экономики.

Исследование образовательных практик в Российской Федерации выявило фрагментарность и несогласованность подготовки предпринимателей. Существующие программы ориентированы преимущественно на формирование отдельных предпринимательских компетенций или развитие предприимчивости как универсального качества личности, что не обеспечивает подготовки предпринимателя как профессионального субъекта экономической деятельности. Отсутствие непрерывной образовательной траектории и профессионального стандарта предпринимательства усиливает разрыв между образованием и практикой предпринимательской деятельности.

Сравнительный анализ зарубежных моделей показал, что эффективность предпринимательского образования определяется степенью институциональной согласованности экономической политики, образовательных механизмов и рынка труда. В странах с развитой предпринимательской экосистемой предпринимательство либо институционализируется как профессиональная траектория, либо интегрируется в систему образования как сквозная компетенция, формируемая на протяжении всей жизни. Это позволяет обеспечить устойчивое воспроиз-

водство предпринимательства и его вклад в социально-экономическое развитие.

Выявленные институциональные ограничения профессионализации предпринимательства в Российской Федерации обуславливают наличие устойчивых образовательных разрывов, препятствующих формированию эффективной системы подготовки предпринимателей. Отсутствие согласованности между декларируемыми целями развития предпринимательства и реальными механизмами его институциональной поддержки снижает результативность государственной политики и образовательных инициатив в данной сфере.

Научная новизна полученных результатов заключается в институциональной интерпретации предпринимательства не только как формы экономической активности, но и как потенциально профессионализируемого вида деятельности, воспроизводство которого зависит от согласованности экономических и образовательных институтов. В отличие от существующих исследований, фокусирующихся преимущественно на компетентностных, поведенческих или организационных аспектах предпринимательства, в статье обосновано, что ключевым ограничением развития предпринимательства выступает институциональная неопределённость его профессионального статуса. Полученные выводы позволяют по-новому интерпретировать причины фрагментарности предпринимательского образования и показать их связь с отсутствием профессионального стандарта и целостной модели подготовки предпринимателей, что расширяет теоретические представления о механизмах формирования предпринимательского человеческого капитала и конкурентной динамики экономики.

Полученные результаты подтверждают необходимость дальнейшего развития институционального подхода к анализу предпринимательства и его подготовки, а также актуализируют задачу согласования экономических и образовательных механизмов воспроизводства предпринимательского ка-

питала. Рассмотрение предпринимательства как профессии позволяет расширить аналитические возможности экономических исследований и создать основу для формирования более устойчивых моделей социально-экономического развития. Результаты могут быть использованы при формировании образовательной политики в сфере предприниматель-

ства, а также при разработке нормативных и институциональных решений, направленных на профессионализацию предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Разработка конкретных механизмов институционализации предпринимательства выходит за рамки настоящего исследования и может стать предметом дальнейших научных работ.

### Список литературы

1. *Артюхова И.В., Побирченко В.В.* Компетентностный подход в подготовке к профессиональной деятельности обучающихся вузов // Теория и практика экономики и предпринимательства: труды XIX Международной научно-практической конференции (Симферополь–Гурзуф, 14–16 апреля 2022 г.). Симферополь : Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. С. 281–283. EDN: ABYEDX.
2. *Белов И.П., Гараева Е.А.* Реализация образовательных программ как фактор формирования предпринимательского потенциала и деловой активности молодежи // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 25–29. DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0003.
3. *Бешкинская Е.С.* Зарубежный опыт профессиональной образовательной подготовки предпринимателей // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2009. № 4. С. 231–243. EDN: TOLRKN.
4. *Блинов В.Н., Винниченко Н.Л.* Технология подготовки предпринимателей в процессе профессионального обучения. Томск : Томский институт бизнеса, 2007. 54 с.
5. *Волошина Т.А.* Обучение предпринимательству в Дании: системообразующие доминанты // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 2. С. 123–129. EDN: YPSRZQ.
6. *Клюев А.К., Яшин А.А.* Программы предпринимательского образования в современном университете // Высшее образование в России. 2016. № 1 (197). С. 22–33. EDN: VAYALD.
7. *Лытнева Н.А., Парушина Н.В.* Компетентностный подход в подготовке профессиональных экономистов для малого предпринимательства // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 6. С. 380. EDN: XIBKJN.
8. *Любаненко А.В.* Предпринимательское образование как фактор развития экономики региона // РГПЭ. 2018. № 5 (91). С. 43–48. DOI: 10.26726/1812-7096-2018-5-43-48.
9. *Лясников Н.В., Дудин М.Н.* Компетентностный подход: от профессионального образования к образованию цивилизованных предпринимателей // Экономика и социум: современные модели развития. 2012. № 4. С. 13–18. EDN: TIRNHZ.
10. *Мокрецова Л.А., Манузина Е.Б., Дудышева Е.В.* Практикоориентированная подготовка студентов к инновационной предпринимательской деятельности в гуманитарном вузе // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 963. EDN: TGQTBD.
11. *Молоткова Н.В., Лапина Т.И.* Компетентностный подход как основа организации инновационно-ориентированной подготовки специалистов для сферы бизнеса в условиях технического вуза // Доказательная педагогика, психология. 2015. № 1. С. 131–134. EDN: TTGDNJ.
12. *Мусарский М.М., Платонова Е.Д., Игумнов О.А.* Европейский опыт и перспективы развития предпринимательского образования в российских школах // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 1. С. 62–75. EDN: XRQRTN.
13. *Наумов С.Ю., Константинова Л.В.* Формирование системы непрерывного предпринимательского образования: проблемы и решения // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 3. С. 137–146. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-3-137-146.

14. *Омаров Э. З.* Проблемы подготовки профессиональных предпринимателей // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2025. Т. 24. № 2. С. 68–72. DOI: 10.24182/2073-6258-2025-24-2-68-72.
15. *Побирченко В. В.* Университеты в достижении национальных целей развития: зарубежный опыт, уроки для России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2025. Т. 11. № 2. С. 158–169. EDN: NIEHWS.
16. *Рубин Ю. Б.* Актуальные вопросы профессиональной стандартизации в системе российского предпринимательства // Современная конкуренция. 2025. Т. 19. № 3. С. 5–29. DOI: 10.37791/2687-0657-2025-19-3-5-29.
17. *Рубин Ю. Б.* Высшее предпринимательское образование в России: диагностика проблемы // Высшее образование в России. 2015. № 11. С. 5–17. EDN: UXMFYZ.
18. *Рубин Ю. Б.* Конкуренция в российском образовании: теория и противоречивые реалии // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 5 (111). С. 17–30. DOI: 10.15826/umpra.2017.05.058.
19. *Рубин Ю. Б.* О проекте профессионального стандарта «Предприниматель (специалист по решению предпринимательских задач)» // Современная конкуренция. 2022. Т. 16. № 1. С. 5–28. DOI: 10.37791/2687-0649-2022-16-1-5-28.
20. *Рубин Ю. Б.* Формирование методологии обучения предпринимательству в российском образовании // Педагогика. 2022. Т. 86. № 12. С. 99–107. EDN: HGPFZQ.
21. *Рубин Ю. Б., Можжухин Д. П.* Высшее предпринимательское образование: ориентиры становления и смягчения ограничений // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 11. С. 106–121. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121.
22. *Сагинова О. В., Сагинов Ю. Л.* Задачи подготовки предпринимателей в контексте концепции устойчивого развития // Российское предпринимательство. 2012. № 6 (204). С. 176–182. EDN: OUWSR.
23. *Смирнов В. П.* Теоретическая основа современных исследований предпринимательства // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 1. С. 5–21. EDN: TPXVZV.
24. *Татаринов К. А., Семёнова А. А.* Влияние образования на развитие российского предпринимательства // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 237–240. DOI: 10.26140/anip-2020-0902-0054.
25. *Татаринов К. А., Ленский И. А.* Обучение предпринимателей и сотрудников компаний малого бизнеса // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 152–155. DOI: 10.26140/anip-2020-0902-0034.
26. *Терещенко С. В., Загорская М. К.* Европейский опыт применения метода кейсов в обучении студентов предпринимательству // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 5 (87). С. 51–54. EDN: XVBNWT.
27. *Терещенко С. В., Загорская М. К.* Метод LEGO в обучении предпринимательству европейских студентов // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 5 (87). С. 56–59. EDN: XVBNXN.
28. *Терещенко С. В., Загорская М. К., Бобрицкая Ю. М.* Предпринимательские компетенции: европейский подход к обучению студентов // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 5 (87). С. 54–56. EDN: XVBNXD.
29. *Филькевич И. А.* Инновационные подходы к обучению предпринимателей с учетом международного опыта // Современная конкуренция. 2019. Т. 13. № 1. С. 24–28. EDN: VNBMQD.
30. *Филькевич И. А.* Новые подходы к образованию предпринимателей // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 1. С. 76–82. EDN: XRQRTV.
31. *Audretsch, D. B., & Keilbach, M.* (2004). Entrepreneurship Capital and Economic Performance. *Regional Studies*, 38(8), 949–959. <https://doi.org/10.1080/0034340042000280956>
32. *Drucker, P. F.* (1985). *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles*. Harper & Row Publ.
33. *Vacigalupo, M., Kampylis, P., Punie, Y., & Van den Brande, G.* (2016). *EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework*. Publication Office of the European Union, EUR 27939 EN. <https://doi.org/10.2791/593884>

34. Fayolle, A., & Gailly, B. (2008). From Craft to Science: Teaching Models and Learning Processes in Entrepreneurship Education. *Journal of European Industrial Training*, 32(7), 569–593. <https://doi.org/10.1108/03090590810899838>
35. Gibb, A.A., & Hannon, P.D. (2006). Towards the Entrepreneurial University? *International Journal of Entrepreneurship Education*, 4(1), 73–110.
36. Johannisson, B. (1991). University Training for Entrepreneurship: Swedish Approaches. *Entrepreneurship & Regional Development*, 3(1), 67–82. <https://doi.org/10.1080/08985629100000005>
37. Neck, H.M., & Greene, P.G. (2011). Entrepreneurship Education: Known Worlds and New Frontiers. *Journal of Small Business Management*, 49(1), 55–70. <https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2010.00314.x>
38. Nikitina, M.G., Pobirchenko, V.V., Shutaieva, E.A. et al. (2019). Formation of the Practice-Oriented Educational Paradigm on the Basis of the Competence Approach. *Opcion*, 35(Special Issue 20), 941–953. <https://elibrary.ru/nkkimh>.
39. Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217–226. <https://doi.org/10.2307/259271>

### Сведения об авторах

Побирченко Виктория Викторовна, ORCID 0000-0001-6234-5678, SPIN 9020-9492, канд. геогр. наук, доцент, доцент кафедры мировой экономики, Институт экономики и управления, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия, [viktoriyapobirchenko@gmail.com](mailto:viktoriyapobirchenko@gmail.com)

Шутаева Елена Алексеевна, ORCID 0000-0003-1838-5546, SPIN 6803-9080, канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики, Институт экономики и управления, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия, [shutaeva2003@mail.ru](mailto:shutaeva2003@mail.ru)

### Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила 18.01.2026, рассмотрена 25.02.2026, принята 12.03.2026

### References

1. Artyukhova, I.V., & Pobirchenko, V.V. (2022). *Kompetentnostnyj podhod v podgotovke k professional'noy deyatel'nosti obuchayushchihsvya vuzov* [Competence-Based Approach in Preparing University Students for Professional Activities] (pp. 281–283). In: *Teoriya i praktika ekonomiki i predprinimatel'stva: trudy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Simferopol'–Gurzuf (14–16 aprelya 2022 g.)* [Theory and Practice of Economics and Entrepreneurship: Proceedings of the XIX International Scientific and Practical Conference (Simferopol'–Gurzuf, April 14–16, 2022)]. <https://elibrary.ru/abyedx>
2. Belov, I.P., & Garayeva, E.A. (2020). Implementation of Educational Programs as a Factor in the Formation of Entrepreneurial Potential and Business Activity of Young People. *Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya*, 9(3), 25–29. <https://doi.org/10.26140/anip-2020-0903-0003>.
3. Beshkinskaya, Ye.S. (2009). *Zarubezhnyy opyt professional'noy obrazovatel'noy podgotovki predprinimateley* [Foreign Experience of Professional Educational Training of Entrepreneurs]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*, 4, 231–243. <https://elibrary.ru/toirkn>
4. Blinov, V.N., & Vinnichenko, N.L. (2007). *Tekhnologiya podgotovki predprinimateley v processe professional'nogo obucheniya* [Technology of Training Entrepreneurs in the Process of Professional Training]. *Tomskiy institut biznesa Publ.*
5. Voloshina, T.A. (2018). Entrepreneurship Education and Training Programs in Denmark: Key Factors. *Higher Education in Russia*, 2(220), 123–129. <https://elibrary.ru/yprsrq>

6. Kluev, A. K., & Yashin, A. A. (2016). Entrepreneurship Educational Programs in the Modern University. *Higher Education in Russia*, 1(197), 22–33. <https://elibrary.ru/vayald>
7. Lytneva, N. A., & Parushina, N. V. (2016). Competence Approach in Training for Professional Economists for Small Businesses. *Modern Problems of Science and Education*, 6, 380. <https://elibrary.ru/xibkijn>
8. Lyubanenko, A. V. (2018). Entrepreneurial Education as a Factor of Development of the Economy of the Region. *RPPE*, 5(91), 43–48. <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2018-5-43-48>
9. Lyasnikov, N. V., & Dudin, M. N. (2012). The Competence-Based Approach: from Vocational Education to the Education of Civilized Entrepreneurs. *Economics & Society: Contemporary Models of Development*, 4, 13–18. <https://elibrary.ru/tirnhz>
10. Mokretsova, L. A., Manuzina, E. B., & Dudysheva, E. V. (2014). Practice-Oriented Training of Students for Innovative Business Activity in University for the Humanities. *Modern Problems of Science and Education*, 6, 963. <https://elibrary.ru/tgqtbtd>
11. Molotkova, N. V., & Lapina, T. I. (2015). Competence Approach as the Basis of Innovative Oriented Training for Business in the Technical College. *Dokazatel'naya pedagogika, psikhologiya*, 1, 131–134. <https://elibrary.ru/ttgdnj>
12. Musarskiy, M., Platonova, E., & Igumnov, O. (2018). European Experience and the Prospects of the Development of the Entrepreneurial Education at the Russian Schools. *Journal of Modern Competition*, 12(1), 62–75. <https://elibrary.ru/xrqtrn>
13. Naumov, S. Yu., & Konstantinova, L. V. (2019). Development of the System of Continuous Entrepreneurial Education: Problems and Solutions. *Higher Education in Russia*, 28(3), 137–146. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-137-146>
14. Omarov, E. Z. (2025). Problems of Professional Entrepreneurs Training. *Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*, 24(2), 68–72. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2025-24-2-68-72>
15. Pobirchenko, V. V. (2025). *Universitety v dostizhenii nacional'nyh celey razvitiya: zarubezhnyy opyt, uroki dlya Rossii* [Universities in Achieving National Development Goals: Foreign Experience, Lessons for Russia]. *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravleniye*, 11(2), 158–169. <https://elibrary.ru/niehws>
16. Rubin, Yu. (2025). Current Issues of Professional Standardization in the Russian Entrepreneurship System. *Journal of Modern Competition*, 19(3), 5–29. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2025-19-3-5-29>
17. Rubin, Yu. (2015). Entrepreneurship Education in Russia: Diagnostics of the Problem. *Higher Education in Russia*, 11, 5–17. <https://elibrary.ru/uxmfyz>
18. Rubin, Yu. (2017). Competition in Russian Education: Theory and Contradictory Realities. *University Management: Practice and Analysis*, 21(5), 17–30. <https://doi.org/10.15826/umpa.2017.05.058>
19. Rubin, Yu. (2022). About the Professional Standard Draft “Entrepreneur (Specialist in Solving Entrepreneurial Goals)”. *Journal of Modern Competition*, 16(1), 5–28. <https://doi.org/10.37791/2687-0649-2022-16-1-5-28>
20. Rubin, Yu. B. (2022). Entrepreneurship Education Methodology Formation in Russian Educational System. *Pedagogika*, 86(12), 99–107. <https://elibrary.ru/hgpfzq>
21. Rubin, Yu. B., & Mozzhukhin, D. P. (2022). Higher Entrepreneurship Education: Guidelines for the Formation and Mitigation of Restrictions. *Higher Education in Russia*, 31(11), 106–121. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121>
22. Saginova, O. V., & Saginov, Y. L. (2012). Objectives in Training Entrepreneurs in Terms of the Sustainable Development Concept. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 6(204), 176–182. <https://elibrary.ru/ouwsr>
23. Smirnov, V. (2015). The Theoretical Basis of Modern Researching Entrepreneurship. *Journal of Modern Competition*, 9(1), 5–21. <https://elibrary.ru/tpxvzv>
24. Tatarinov, K. A., & Semenova, A. A. (2020). Influence of Education on the Development of Russian Entrepreneurship. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 9(2), 237–240. <https://doi.org/10.26140/anip-2020-0902-0054>

25. Tatarinov, K. A., & Lensky, I. A. (2020). Training Entrepreneurs and Employees of Small Businesses Companies. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 9(2), 152–155. <https://doi.org/10.26140/anip-2020-0902-0034>
26. Tereshchenko, S., & Zagorskaya, M. (2017). *Evropeyskiy opyt primeneniya metoda keysov v obuchenii studentov predprinimatel'stvu* [The Experience of Case Method Application in Entrepreneurship Education in Europe]. *Problemy nauki*, 5, 51–54. <https://elibrary.ru/xvbnwt>
27. Tereshchenko, S., & Zagorskaya, M. (2017). *Metod LEGO v obuchenii prevropeyskikh studentov* [LEGO Method in Entrepreneurship Education of European Students]. *Problemy nauki*, 5, 56–59. <https://elibrary.ru/xvbnxn>
28. Tereshchenko, S., Zagorskaya, M., & Bobritskaya, Y. (2017). *Predprinimatel'skie kompetencii: evropejskiy podhod k obucheniyu studentov* [Entrepreneurial Competencies: European Approach to Student Education]. *Problemy nauki*, 5, 54–56. <https://elibrary.ru/xvbnxd>
29. Filkevich, I. (2019). Innovative Approaches to Training Entrepreneurs Based on International Experience. *Journal of Modern Competition*, 13(1), 24–28. <https://elibrary.ru/vnbnmqd>
30. Filkevich, I. (2018). New Approaches to the Education of Entrepreneurs. *Journal of Modern Competition*, 12(1), 76–82. <https://elibrary.ru/xrqrvt>
31. Audretsch, D. B., & Keilbach, M. (2004). Entrepreneurship Capital and Economic Performance. *Regional Studies*, 38(8), 949–959. <https://doi.org/10.1080/0034340042000280956>
32. Drucker, P. F. (1985). *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles*. Harper & Row Publ.
33. Bacigalupo, M., Kampylis, P., Punie, Y., & Van den Brande, G. (2016). *EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework*. Publication Office of the European Union, EUR 27939 EN. <https://doi.org/10.2791/593884>
34. Fayolle, A., & Gailly, B. (2008). From Craft to Science: Teaching Models and Learning Processes in Entrepreneurship Education. *Journal of European Industrial Training*, 32(7), 569–593. <https://doi.org/10.1108/03090590810899838>
35. Gibb, A. A., & Hannon, P. D. (2006). Towards the Entrepreneurial University? *International Journal of Entrepreneurship Education*, 4(1), 73–110.
36. Johannisson, B. (1991). University Training for Entrepreneurship: Swedish Approaches. *Entrepreneurship & Regional Development*, 3(1), 67–82. <https://doi.org/10.1080/08985629100000005>
37. Neck, H. M., & Greene, P. G. (2011). Entrepreneurship Education: Known Worlds and New Frontiers. *Journal of Small Business Management*, 49(1), 55–70. <https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2010.00314.x>
38. Nikitina, M. G., Pobirchenko, V. V., & Shutaieva, E. A. et al. (2019). Formation of the Practice-Oriented Educational Paradigm on the Basis of the Competence Approach. *Opcion*, 35(Special Issue 20), 941–953. <https://elibrary.ru/nkkimh>
39. Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217–226. <https://doi.org/10.2307/259271>

### About the authors

Viktoria V. Pobirchenko, ORCID 0000-0001-6234-5678, SPIN 9020-9492, Cand. Sci. (Geogr.), Associate Professor at World Economy Department, Institute of Economics and Management, V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia, [viktoriyapobirchenko@gmail.com](mailto:viktoriyapobirchenko@gmail.com)

Elena A. Shutaieva, ORCID 0000-0003-1838-5546, SPIN 6803-9080, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor at World Economy Department, Institute of Economics and Management, V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia, [shutaeva2003@mail.ru](mailto:shutaeva2003@mail.ru)

### Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Received 18.01.2026, reviewed 25.02.2026, accepted 12.03.2026