DOI: 10.37791/2687-0657-2023-17-3-115-125

Институт «товарищеских начал» и субсидиарные конфигурации управления первичным производственным звеном в российской экономике

О. В. Осипенко^{1*}

¹ Университет «Синергия», Москва, Россия

* Rincon-msk@yandex.ru

Аннотация. Данная работа посвящена концепции товарищества в интерпретации А. А. Богданова. Речь идет о товарищеских началах в социально-экономической системе, то есть о товарищеских отношениях, товарищеской организации, товарищеском коллективе, товарищеском обществе. Автор предпринимает попытку выделить отличительные черты и признаки товарищества, чтобы в дальнейшем с помощью этих признаков можно было отобрать и рассмотреть конкретные формы организационных отношений на товарищеских началах, а также провести сравнительный анализ этих форм товарищеской организации хозяйства на примерах конкретных ячеек хозяйствования. Объектом исследования стали организации и структуры первичных производственных процессов, самостоятельного хозяйствования. Речь идет только о товариществах, занятых простыми формами производственного труда, первичным производственным процессом, о тех субсидиарных их конфигурациях, для которых признак пресловутой «дружественности» предположительно является ключевым социальным критерием. В работе последовательно рассмотрены следующие формы товарищеских хозяйственных отношений: старообрядческие хозяйства, монастырские (храмовые) хозяйства, казачьи общины, крестьянские хозяйства, волонтерское движение, а также формальные и неформальные объединения граждан, осуществляющих творческую практику в области народных художественных промыслов и локальных объединений «по интересам», семейные хозяйственные объединения, легально эксплуатирующие статус субъекта отношений налогообложения профессиональной деятельности (самозанятости). Авторы делают выводы о причине устойчивости функционирования хозяйственных товариществ, которая заключается в том, что на хозяйственную практику воздействуют социальные институты исконного жизненного уклада, религиозных убеждений, профессиональных увлечений, высокой гражданской позиции, кровный родственных связей, трудовых коллективов, обеспечивающие товарищеские отношения. «Товарищеские начала» в большей степени типичны формам организации, которые представляют собой субсидиарные конфигурации управления первичным звеном производства, в отличие от акционерной формы организации общественного производства – комбинации трудовправовых и предпринимательских отношений с мотивацией выживания и обогащения.

Ключевые слова: управление организацией, организационные формы товарищества, товарищеские отношения, общность цели, субсидиарные конфигурации, первичное производство

Для цитирования: Осипенко О. В. Институт «товарищеских начал» и субсидиарные конфигурации управления первичным производственным звеном в российской экономике // Современная конкуренция. 2023. Т. 17. № 3. С. 115–125. DOI: 10.37791/2687-0649-2023-17-3-115-125

The Institute of "Comradely Principles" and Subsidiary Configurations of Management of the Primary Production Link in the Russian Economy

O. Osipenko^{1*}

¹ Synergy University, Moscow, Russia

* Rincon-msk@yandex.ru

Abstract. This work is devoted to the concept of partnership in the interpretation of A. A. Bogdanov. We are talking about comradely principles in the socio-economic system, that is, about comradely relations, a comradely organization, a comradely collective, a comradely society. The author makes an attempt to highlight the distinctive features and signs of "partnership", so that in the future, with the help of these signs, it would be possible to select and consider specific forms of organizational relations on a comradely basis, as well as to conduct a comparative analysis of these forms of comradely organization of the economy Using examples of specific business units. The object of the study was the organization and structure of primary production processes, independent management. We are talking only about partnerships engaged in simple forms of production labor, the primary production process, about those subsidiary configurations for which the sign of the notorious "friendliness" is supposedly a key social criterion. The following forms of comradely economic relations are consistently considered in the work: Old Believer farms, monastic (temple) farms, Cossack communities, peasant farms, volunteer movement, as well as formal and informal associations of citizens engaged in creative practice in the field of folk art crafts and local associations "on interests", and family business associations that legally exploit the statute of the subject of relations of taxation of professional activity (self-employment). The authors draw conclusions about the reason for the stability of the functioning of economic partnerships, which lies in the fact that economic practice is influenced by social institutions: the original way of life, religious beliefs, professional hobbies, high citizenship, blood ties, labor collectives that ensure friendly relations. "Friendly principles" are more typical of forms of organization, which are subsidiary configurations of management of the primary link of production, in contrast to the joint-stock form of organization of social production – a combination of labor law and entrepreneurial relations with the motivation of survival and enrichment.

Keywords: organization management, organizational forms of partnerships, partnerships, community of purpose, subsidiary configurations, primary production

For citation: Osipenko O. The Institute of "Comradely Principles" and Subsidiary Configurations of Management of the Primary Production Link in the Russian Economy. *Sovremennaya konkurenciya*—Journal of Modern Competition, 2023, vol.17, no.3, pp.115-125 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0649-2023-17-3-115-125

Введение

Попытки выявления и теоретической интерпретации первичного элемента организационных аспектов общественных отношений при всей своей вроде бы очевидной прикладной эфемер-

ности отнюдь не лишены перспектив обретения прагматических резонансов, в том числе в ходе поисков факторов повышения эффективности их социально-экономической подсистемы. В конце концов, признано ведь, что небезызвестные азартные усилия алхимиков в свое время

способствовали развитию естествознания и философии.

Вклад Александра Александровича Богданова (Малиновского) – выдающегося отечественного экономиста, социолога, физиолога [1, 2] и одновременно романтика в теорию организаций, системный анализ и философию науки сравним с влиянием на современную цивилизацию трудов Н. Винера [3], У. Эшби [4] и В. И. Вернадского [5].

Перу А. А. Богданова принадлежат следующие замечательные строки:

«Принципиальное равенство опыта, соединенное с полным взаимным пониманием людей, может явиться лишь результатом широкого общения людей при полном равенстве их взаимного положения. Этим условиям соответствует только один тип отношений между людьми – отношения товарищеские. Отношения эти по существу враждебны всяким перегородкам между людьми – всякому подчинению и сужению, всякому дроблению человека.

Собирание человека и совершается в действительности именно там и постольку, где и поскольку отношения авторитаризма и специализации сменяются товарищескими» [6].

Спрашивается, можно ли считать злободневными рассуждения такого рода, в частности, учитывая, как принято считать, завершившийся полным фиаско семидесятилетний эксперимент идеологов Советской России/СССР, скорее всего, формировавшийся и развившийся примерно в этом философском фарватере? Правомерен ли субъектно-ассоциативный ряд «Сен-Симон – Фурье – Оуэн – Герцен – Чернышевский – Богданов», диалектика эволюции которого может заинтересовать лишь историков?

Ответы вроде бы очевидны. Однако, думается, не все так просто, как может показаться при первом приближении к теме.

N столетий назад акционерная вариация хозяйственной практики массово воспри-

нималась как экстремально-экспериментальная, едва ли не эпатажная. Так, одна из первых «акционерок» самокритично именовалась «Компания купцов-авантюристов (The Company of Merchant Adventurers)»¹. Ныне же, как хорошо известно, акционерные общества являются ключевой экономической формой организации экономической практики.

По аналогии: может ли современный трудовой коллектив, базирующийся на идее «товарищеских начал», стать не просто «великим почином», но и реальной «ячейкой» (генетической основой матрицы) будущего обустройства доминирующей практики хозяйствования?

Классическая конструкция хозяйственного общества, в том числе и позиций отечественной институциональной и правоприменительной практики, конечно же, не имеет ничего общего с сугубо идеалистическим проектом социума, несущей конструкцией которого выступают «товарищеские начала» в их рафинированном состоянии. Однако если применить вполне реалистичное аналитическое допущение (пусть в порядке известной полемики с изложенными выше прекрасными рассуждениями Богданова), согласно которому противопоставление «правовой принудительности», «нравственной обязательности», «организационных норм целесообразности», «отношений дружбы» и «кровного родства», «кружковых связей» в целом, с одной стороны, и «симпатий, основанных на сотрудничестве, на общей борьбе, на общей цели», с другой, а равно принять к сведению, что далеко не всякое противоречие есть антагонизм, такого рода антитеза представляется не столь уж и драматичной, а главное, вряд ли онтологически обоснованной.

¹ См.: Компания купцов-авантюристов как уникальное явление в истории // Istorium. URL: <https://istorium.net/kompaniya-kupczov-avanturyristov-kak-unikalnoe-yavlenie-v-istorii/>

По нашему скромному мнению, критерияльным элементом института «товарищеских начал», в том числе в экономическом сегменте социальных связей, выступает как раз феномен единства цели субъектов, *отличного от мотивов банального обогащения*. Проще говоря, стоит исходить из следующего. Связаны участники хозяйственного социума некими прочными узами, объективно и субъективно дистанцированными от резонансов индивидуального присвоения материальных ценностей². Налицо прочные, естественно, в той или иной мере, «товарищеские начала».

Что касается «рафинированных» квалифицирующих признаков последнего (института «товарищеских начал»), вроде «симпатии, основанной на обычных приятных впечатлениях, получаемых от другого человека», «сорадовании», то это, безоговорочно, сильнейшие психоэмоциональные содержательные элементы феномена дружбы, но признать их стойкими не представляется возможным, причем как с биологической, так и с социальной точки зрения. Полагаем, утверждать обратное, значит, к примеру, игнорировать впечатляющую ретроспективную статистику браков, разводов и роста популяризации гражданских браков в нашей стране, а равно признанный экспертами факт существенного преобладания корпоративной конфликтности в недрах партнерских компаний в сравнении с компаниями унитарной владельческой природы.

В этом плане, по нашему прочному убеждению, представляется в высшей степени актуальным научный и прикладной интерес к довольно представительному классу форматов первичных производственных структур в российской экономике, которые смело можно отнести если не к юрико-организа-

ционному андеграунду, то, более уверенно, к тем субсидиарным их конфигурациям, для которых признак пресловутой «дружественности» предположительно является ключевым социальным критерием.

Товарищеские формы хозяйствования

Форма 1. Старообрядческие хозяйства

В них, кстати, занято, по мнению некоторых экспертов, не менее 3 млн человек.

Синопсис (главная идея): «товарищеские начала» как производное конфессионального неконформизма и соответствующего ему жизненного уклада.

Отличительные признаки: 1) единство веры и традиций – цементирующий элемент («целевая установка») института «товарищеских начал»; (2) почти полное отсутствие правовой регламентации; (3) логика инкорпорирования «рады всем присоединившимся», «не нравится – уходи, но сами не гоним»; (4) деликатный информент, основанный на признании авторитета «совета старейшин» и ориентации на коллективно выработанную позицию «собора» (схода, общего собрания, форума, вече); (5) в сложных правоприменительных ситуациях апеллирование к идеям справедливости, здравого смысла и приоритета интересов общины; (6) комбинация натурального хозяйства и ограниченного выхода в гражданский оборот; (7) всемерное уважение семейных ценностей; (8) универсальная профессиональная подготовка работников с учетом половозрастного разделения труда; (9) крайне ограниченное применение ресурсов централизованного управления.

Форма 2. Монастырское (храмовое) хозяйство

По имеющимся в открытых источниках данным, в РФ на начало 2019 года функционировало 1012 монастырей РПЦ

² Любовь – высшее выражение «товарищеских начал», не так ли? И что зазорного в наличии признаков «половой любви» как связующей основы микроколлектива «товарищей», всеу помянутой Богдановым?

(972 монастыря на канонической территории, в том числе 474 мужских и 498 женских), 40 – в дальнем зарубежье), в монастырях проживает 5883 насельника и 9687 насельниц³.

Синопсис (главная идея): «товарищеские начала» как имманентное свойство поддержания канонов легального вероисповедания и соответствующего ему жизненного уклада.

Ряд отличительных признаков роднит этот формат института «товарищеских начал» в производственной практике с хозяйствами староверов. Однако есть и отличия: (1) высокая мера правовой, особенно (в силу общих конфессиональных традиций и «писаных правил») корпоративной, легализации участия в экономической жизни, естественно, иная логика инкорпорирования; (2) наряду с провозглашением и применением идей равенства и братства определенное признание статусно-рангового принципа принятия хозяйственных решений; (3) преобладание натурального сегмента хозяйства; (4) семейные ценности, безусловно, признаются, но в пределах генеральных канонических установок (в храмовом ойкосе⁴ применяется преимущественно труд индивидуума).

Эмпирика.

Иосиф, епископ Можайский: «Если мне нужен секретарь, я все-таки поищу среди

братии человека с образованием. Если монастырю требуется водитель, мы возьмем того, у кого есть права и навыки вождения. В то же время игумен и духовник всегда будут смотреть, чтобы квалификация или профессионализм не давали иноку повода забыть о необходимости приобретать смирение и послушание, ради которых он пришел в монастырь. То же самое можно сказать и о людях с музыкальным образованием и хорошим слухом, которые поют на клиросе. Пристрастие может возникнуть к любому виду деятельности, наша задача – следить, чтобы оно не вредило духовной жизни человека. Главным делом монаха, конечно же, является молитва, но и любить дело, которым ты занимаешься, тоже ведь необходимо. Душу надо вкладывать в каждое свое послушание, понимая при этом, что это не самое главное. Самое главное для монаха – жизнь духовная».

Опыт Православного мужского монастыря Нило-Столобенская пустынь⁵:

«Монастырское производство включает в себя рыбное хозяйство, пекарню, огород, молочное производство, пасаку. Свою продукцию монастырь предлагает в том числе и на православных ярмарках в Москве».

«На территории монастыря монахи пытаются восстановить культуру потребления иван-чая, очень популярного напитка в дореволюционной России».

«Каждый день выпекают до 400 кг хлеба и сдобы».

«Огуречная теплица. Здесь собирают до 20 т огурцов за сезон. Монахи также выращивают чеснок, помидоры, капусту».

«Монахи разводят форель. Мальков закупают в Карелии. Рыбу солят и коптят. Когда нет форели, коптят речную

³ Статистика Русской православной церкви // Древо. URL: <https://drevo-info.ru/articles/11316.html?ysclid=li1b2lu7mh365980557>

⁴ Слово «экономика» происходит от греческого слова «ойкономия», что означает «управление домашним хозяйством». В Древней Греции этот термин относился к ведению домашнего хозяйства, включая управление финансами, имуществом и другими ресурсами. Со временем термин «экономика» стал обозначать управление более крупными объектами, такими как города, нации и даже глобальная экономика (см.: Экономика – что это такое? Определение, значение, перевод. URL: <https://clov.net/economy>). В более широком контексте термин «ойкос» применяется в качестве синонима понятия «хозяйство».

⁵ Цит. по: Всюду бизнес: как устроено монастырское хозяйство // Forbes.ru. URL: <https://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes-photogallery/242214-vsudu-biznes-kak-ustroeno-monastyrskoe-hozyaystvo?ysclid=li19esoav4339139553>

замороженную рыбу из своих запасов. Помимо форели, коптят щуку, судака, скумбрию, окуня, леща. В озере водится угорь, но по церковным канонам православные не могут есть рыбу без чешуи, и поэтому копченого угря можно купить только в городе в частных лавках».

«При монастыре есть стадо в 19 голов. Монахи говорят, что хотелось бы держать больше коров, но не хватает пастбищ».

Справочно.

Согласно п. 1 ст. 22 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях», религиозные организации вправе использовать для своих нужд земельные участки, здания и имущество, предоставляемые им государственными, муниципальными, общественными и иными организациями и гражданами.

В соответствии со ст. 23 указанного федерального закона религиозные организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность и создавать собственные предприятия в порядке, устанавливаемом законодательством Российской Федерации.

Пункт 1 ст. 15 этого же федерального закона гласит: «Религиозные организации действуют в соответствии со своими внутренними установлениями, если они не противоречат законодательству Российской Федерации, и обладают правоспособностью, предусматриваемой в их уставах».

Форма 3. Казачьи общины

В настоящее время на территории Российской Федерации проживает свыше 655 тысяч человек, причисляющих себя к потомкам казаков и считающих себя казаками. С учетом традиций они объединены в 10 войсковых обществ⁶. Между тем, по

⁶ Правовые аспекты землевладения казачьих обществ в Российской Федерации // Мудрый юрист. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/8044-pravovye-aspekty-zemlevladieniya-kazachikh-obshhestv-rossijskoj-federacii?ysclid=li1c78faai192537354>

другим оценкам, «российское казачество насчитывает около 7 млн человек»⁷.

Справочно.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О государственной службе российского казачества» казачье общество – форма самоорганизации граждан Российской Федерации, объединившихся на основе общности интересов в целях возрождения российского казачества, защиты его прав, сохранения традиционного образа жизни, хозяйствования и культуры российского казачества в соответствии с федеральным законодательством (некоммерческая организация). Казачье общество создается в виде хуторского, станичного, городского, районного (юртового), окружного (отдельского), войскового или всероссийского казачьего общества, члены которого в установленном порядке принимают на себя обязательства по несению государственной или иной службы. Управление казачьим обществом осуществляется высшим органом управления казачьего общества, атаманом казачьего общества, а также другими органами управления казачьего общества, образуемыми в соответствии с федеральным законом, указом Президента Российской Федерации и уставом казачьего общества. Казачье общество в соответствии с настоящим федеральным законом подлежит внесению в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации.

Синописис (главная идея): «товарищеские начала» как атрибут специфической общинной структуры (в значительной мере базирующейся на мотивах организации ратного сотрудничества общины и государства и признания последним принципов легальной автономизации первой) и, как в первых двух случаях (в рамках соответствующих форматов), соответствующего ему жизненного уклада.

⁷ Казачество в современной России. Справка // РИА Новости. 29.02.2020. URL: <https://ria.ru/20100526/238433341.html?ysclid=li1d185vaa368116182>

Специфика: (1) высокая мера применения института единоначалия, свойственного дружинам и ополчениям как социальной организации (ключевой регуляторный канон – «мудрость атамана»); (2) выраженная аграрная ориентация экономики казачьих хозяйств, эпизодически сочетающаяся с доходами в сфере оказания связанных с культурой казачества специфических услуг; (3) гармоничное сочетание коллективных (прежде всего, кооперационных) и частных принципов ведения общинного хозяйства.

Форма 4. Крестьянские хозяйства

По данным Росстата, в 2021 году, по сравнению с 2016 годом, количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей сократилось на треть (со 174,8 до 118,3 тыс.)⁸.

Синопсис (главная идея): «товарищеские начала» как органичное сущностное свойство кровнородственных связей членов локального аграрного хозяйства.

Специфика: (1) выраженная отраслевая (сельскохозяйственная) специфика ойко-са⁹; (2) принцип «не нравится – уходи» легализован в нормативном установлении права на выход без притязаний на производственные активы хозяйства; (3) ограниченная законом допустимость привлечения к производственной и коммерческой практике хозяйства лиц, не являющихся родственниками его главы («наемных работников»); (4) регулирование корпоративно-управленческих отношений особым до-

⁸ Перепись показала снижение числа личных хозяйств и огородов // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/01/12/2022/6387574d9a79479a444f6113#:~:text=%D0%9F%D0%BE%20%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B0%2C%20%D0%B2%202021,174%2C8%20%D1%82%D1%8B%D1%81.%20%D0%B4%D0%BE%20118%2C3%20%D1%82%D1%8B%D1%81.>

⁹ В этой связи, как представляется, необходимости в мобилизации эмпирических способов описания специфики такого хозяйства нет: она очевидна – типичная для любого аграрного предприятия.

кументом – соглашением о создании фермерского хозяйства.

Форма 5. Формальные и неформальные объединения граждан, осуществляющих творческую практику в области народных художественных промыслов и локальных объединений «по интересам»

Что касается «формальных объединений», в России 496 предприятий народных художественных промыслов, на которых трудятся 15 500 работников¹⁰.

Деятельность «кружков по интересам» (поклонники того или иного направления творческой деятельности, школьники, студенты, пенсионеры и т. д.) федеральным законодательством не регулируется.

Синопсис (главная идея): «товарищеские начала» как проявление деятельно реализованного стремления формирующих коллектив людей к преимущественно персональному творчеству, при этом не исключающему форматов «коллективного освоения» соответствующих традиций.

Специфика: (1) буквальное воплощение в целом позитивно воспринимаемой Богдановым «кружковой» версии «товарищеских начал» («товарищеские отношения – это по существу отношения кружковые»); (2) не ограниченная в отраслевом разрезе, но ориентирующаяся на региональные традиции творческая практика¹¹; (3) сочетание мотивации творчества как такового и перспектив рыночной реализации его продуктов; (4) чрезвычайно широкий ряд вариантов организационно-правового оформления соответствующего объединения (вплоть до признания «товарищами» приоритета отсутствия какой-либо формализации).

Форма 6. Семейные хозяйственные объединения, легально эксплуатирующие

¹⁰ Народные промыслы России в цифрах // НХП. URL: <xn--k1abdfi3ec.xn--p1ai>

¹¹ Думается, этот аспект также снимает потребность обращения к эмпирике. Понятно, что свободное творчество может реализовывать себя в любой сфере.

статут субъекта отношений налогообложения профессиональной деятельности (самозанятости)

Число зарегистрировавшихся самозанятых в России, по официальным данным ФНС России, на 30 апреля 2023 года составляет 7 425 507 человек¹².

Справочно.

Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального эксперимента по установлению налогового режима “Налог на профессиональный доход”» «профессиональный доход – доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества». Запрет на использование труда родственников и собственников федеральным законом не предусмотрен.

Вполне очевидно, налицо инструмент мобилизации феномена «товарищеских начал» в хозяйственной практике, аналогичный крестьянскому хозяйству, с той лишь разницей, что последняя имеет отраслевую специфику – участие исключительно в сфере аграрной экономики (семейные коллективы субъектов отношений НПД свободны в выборе области хозяйствования, за небольшими исключениями, предусмотренными законом¹³) и располагает правом на ограниченное привлечение наемного труда.

¹² Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // ФНС. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html?ysclid=ii45eo2qxx610593633>

¹³ Согласно Федеральному закону «О проведении эксперимента по установлению специального эксперимента по установлению налогового режима “Налог на профессиональный доход”», «не вправе применять специальный налоговый режим:

1) лица, осуществляющие реализацию подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) лица, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи иму-

Сколько именно субъектов отношений НПД используют труд домочадцев, доподлинно неизвестно, однако эмпирический взгляд на ситуацию в объективно трудоемком секторе такой практики – производстве товаров и проведении работ промышленной направленности не оставляет сомнений в том, что соответствующая доля является значительной¹⁴.

Форма 7. Волонтерское движение

Волонтерская практика – разновидность благотворительной деятельности, не связанной (полностью или преимущественно) с безвозмездной передачей материальных

щества, использовавшегося ими для личных, домашних и (или) иных подобных нужд;

3) лица, занимающиеся добычей и (или) реализацией полезных ископаемых;

4) лица, имеющие работников, с которыми они состоят в трудовых отношениях;

5) лица, ведущие предпринимательскую деятельность в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров, если иное не предусмотрено пунктом 6 настоящей части;

6) лица, оказывающие услуги по доставке товаров с приемом (передачей) платежей за указанные товары в интересах других лиц, за исключением оказания таких услуг при условии применения налогоплательщиком зарегистрированной продавцом товаров контрольно-кассовой техники при расчетах с покупателями (заказчиками) за указанные товары в соответствии с действующим законодательством о применении контрольно-кассовой техники;

7) лица, применяющие иные специальные налоговые режимы или ведущие предпринимательскую деятельность, доходы от которой облагаются налогом на доходы физических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 15 настоящего Федерального закона;

8) налогоплательщики, у которых доходы, учитываемые при определении налоговой базы, превысили в текущем календарном году 2,4 миллиона рублей».

¹⁴ Новое – хорошо (или не очень хорошо) забытое старое. Полагаем, семейно-коллективное творчество в формате системы отношений НПД – осовремененный «парафраз» индивидуально-трудовой деятельности (ИТД) образца 1987–1989 годов. Подробнее о последнем явлении см.: *Осипенко О.В.* Свое дело. Об индивидуально-трудовой деятельности, и не только о ней. М.: Политиздат, 1991. Гл. 2 и 3.

благ акцептору облагодетельствования, а ориентированной на предоставление актуальных услуг или проведения работ в интересах остро, в том числе ситуативно, нуждающихся в них лиц. В этом своем качестве она является внерыночным сегментом материального производства.

В РФ 2,7 млн волонтеров¹⁵.

Синопсис (главная идея): «товарищеские начала» совместной экономической деятельности как проявление высокой гражданской позиции и деятельного индивидуально-сострадания.

Справочно.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» участниками добровольческой (волонтерской) деятельности являются *добровольцы (волонтеры)*, организаторы добровольческой (волонтерской) деятельности и добровольческие (волонтерские) организации.

В соответствии с п. 1 ст. 17.1 указанного федерального закона доброволец (волонтер) имеет право осуществлять свою деятельность индивидуально, под руководством организатора добровольческой (волонтерской) деятельности, в составе добровольческой (волонтерской) организации.

Все выделенные выше форматы «производственного сорадования», являющиеся фактом реальной отечественной экономики, при всей их внешней оригинальности – отличности одной от другой содержательно объединяет одно значимое обстоятельство. «Товарищеские начала» возникают как явный феномен, сопутствующий их функционированию как «ячеек хозяйствования», не столько в недрах хрестоматийных для рыночной экономики социальных связей – комбинации трудовых отношений и предпринимательства (инвестиционной практики, осуществля-

емой на базе собственных активов с обретением соответствующих персональных имущественных, юридических, репутационных и т. п. рисков; так функционируют компании, вносящие основной вклад в производство ВВП, – ООО, АО и ПАО), сколько вследствие мобилизации иных социальных институтов – кровнородственных связей, исконного жизненного уклада, прочных религиозных убеждений, ключевых профессиональных увлечений, филантропии и высокой гражданской позиции как опорных жизненных ориентиров и др. Да, А. А. Богданов, конечно, прав: они носят в конечном счете «узколичный характер», однако их синергетический, если угодно, цементирующий, эффект в плане констатации экономического эффекта «товарищеских начал» вполне очевиден.

Между тем, известны и другие производственные или квазипроизводственные модули, в которых помянутая мера «триггерности» (в плане «сорадования», «товарищества») не выступающих классикой для рыночной экономики начал, то есть, по сути, социальных интересов, значительная, существенно меньше, нежели в формах 1–7. Кратко скажем об этих явлениях, которые можно признать паллиативными формами совместной социально-экономической практики, основанной на «товарищеских началах».

Некоторые коллеги высказывают культурное мнение о том, что к данному классу явлений относится и феномен организованного преступного сообщества как кластера теневой экономики, функционирование которого основано на неких квазилогичных правилах данного рода субкультуры, альтернативной официальной институционализации общества в целом и хозяйствования в частности, якобы не всегда отличающихся соответствием массовидным представлениям о справедливости и здравом смысле. Со своей стороны, отметим, что это гипотеза, возможно, нуждается в особом, беспристрастном исследовании, мобилиующем ресурсы междисциплинарного

¹⁵ Чернышенко рассказал, что в России насчитывается около 2,7 млн добровольцев // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/digital/806667>

анализа. Однако и при первом приближении к теме, на наш взгляд, очевиден следующий эмпирический довод импровизированного оппонента: «товарищеские начала» в социальных связях субъектов соответствующих ячеек хозяйственного андеграунда, представляющего данный социальный сектор общественных отношений, если и присутствуют, то в изрядной мере не как пресловутое «сорадование», не в порядке проявления естественных человеческих симпатий, а в результате осуществления сугубо негативных эмоциональных начал класса «страх», «враждебность», «обида», «зависть» и т. п.

Заключение

Феномен «товарищеских отношений», как и их более возвышенного состояния, измеряемого категориями любви и дружбы, безусловно, должен привлечь внимание представителей различных отраслей экономической науки, в том числе на основе сотрудничества с коллегами, специализирующимися на исследованиях в области эмотиологии¹⁶.

«Товарищеские начала» в современном отечественном хозяйстве – объективная реальность. Между тем, этот экономический факт типичен в большей степени формам организации производства, которые представляют собой субсидиарные конфигурации управления первичным его звеном, в определенной мере альтернативные «рыночной классике» – комбинации трудовых и предпринимательских отношений

и соответствующей базовой мотивации выживания (простого воспроизводства квалификационного ресурса) и обогащения. «Взаимная симпатия» членов трудовых и инвестиционных коллективов акционерных компаний, ООО, дифференцированных холдингов и т. д. тоже, конечно, порой имеет место. Однако ее эфемерность как тренда (в отличие от означенных форм) характеризуется критически высокой мерой, в чем, в частности, прочно убеждает анализ судебной практики едва ли не по всем категориям дел.

Прошло столетие с эпохи кардинальных общественных перемен, в условиях которых излагал свои в высшей степени интересные идеи А. А. Богданов. В мире и стране изменилось многое. Тем не менее отмеченная им вполне резонно «неорганизованность строения всего общества», увы, не преодолена.

Каковы перспективы радикального масштабирования «товарищеских начал», наблюдаемых в означенных «неклассических» форматах организации производства, и превращения их в доминирующий психозмоциональный мотив участия в процессе труда, о чем мечтал А. А. Богданов? Думается, поиски ответа на данный вопрос терпеливо ожидают своего компетентного исследователя. И нашего современника, и его потомков. Вспомним: акционерной форме организации общественного производства понадобилось шестьсот лет для того, чтобы из экономического эксперимента группы авантюристов превратиться в доминирующую его конфигурацию.

Список литературы

1. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука: в 2 кн. Кн. 1. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.
2. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука: в 2 кн. Кн. 2. – М.: Экономика, 1989. – 351 с.
3. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. – М.: Наука: Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. – 344 с.

¹⁶ Принято считать, что эмотиология – это междисциплинарная отрасль науки, предметом изучения которой является роль эмоций в деятельности человека.

4. Эшби У. Р. Введение в кибернетику. – М.: КомКнига, 2006. – 432 с.
5. Вернадский В. И. О науке. Т. 1: Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. – 576 с.
6. Богданов А. А. О пролетарской культуре: 1904–1924. – Л. – М.: Издательское товарищество «Книга», 1924. – 344 с.

Сведения об авторе

Осипенко Олег Валентинович, ORCID 0000-0002-4990-5594, докт. экон. наук, профессор, кафедры предпринимательства и конкуренции, Университет «Синергия», Москва, Россия, Rincon-msk@yandex.ru

Статья поступила 24.04.2023, рассмотрена 10.05.2023, принята 22.05.2023

References

1. Bogdanov A. A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn. Kn. 1* [Tectology. General organizational science: in 2 books. Book 1]. Moscow, *Ekonomika* Publ., 1989, 304 p.
2. Bogdanov A. A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn. Kn. 2* [Tectology. General organizational science: in 2 books. Book 2]. Moscow, *Ekonomika* Publ., 1989, 351 p.
3. Viner N. *Kibernetika, ili Upravleniye i svyaz' v zhitvotnom i mashine* [Cybernetics, or Control and Communication in Animal and Machine]. Moscow, *Nauka, Glavnaya redaktsiya izdaniy dlya zarubezhnykh stran* Publ., 1983, 344 p.
4. Eshbi U. R. *Vvedeniye v kibernetiku* [Introduction to cybernetics]. Moscow, *KomKniga* Publ., 2006, 432 p.
5. Vernadskiy V. I. *O nauke. T. 1: Nauchnoye znaniye. Nauchnoye tvorchestvo. Nauchnaya mysl'* [About science. Vol. 1: Scientific knowledge. Scientific creativity. Scientific thought]. Dubna, *Izd. tsentr Feniks* Publ., 1997, 576 p.
6. Bogdanov A. A. *O proletarskoy kul'ture: 1904–1924* [About proletarian culture: 1904–1924]. Leningrad – Moscow, *Izdatel'skoye tovarishchestvo «Kniga»* Publ., 1924, 344 p.

About the author

Oleg V. Osipenko, ORCID 0000-0002-4990-5594, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Entrepreneurship and Competition Department, Synergy University, Moscow, Russia, Rincon-msk@yandex.ru

Received 24.04.2023, reviewed 10.05.2023, accepted 22.05.2023